

《关于中国当代书学的现状·问题·愿景》

——陈振濂在全国第十一届书学讨论会上的学术报告摘录

今天我们讲的主题是《关于中国当代书学的现状·问题·愿景》。主要从回顾我们第一届(1981年)全国书学讨论会以来,近40年的书学研究过程的梳理出发,对今后书学研究的方向和建设作出一些展望以及思考。

一、80年代初期至90年代中期的书学“学习”时代

“文革”以后的第一代进行书学研究,主要以“书论”为主,现在我们给它定义叫“书论的时代”。这个时代和古代实际上是衔接的。所谓“论”,不是指学术上史和论对应的方式,而是指一条一条记,一条一说。这种“论”即言论、言说的特征,是互相之间没有严密的体系架构,包括书法理论的经验、体会、言说,以及一些随笔、札记,有些虽然非常精辟,但是能够进入到严格意义上的学术论文的东西非常之少。片言只语,要言不烦。而这个时期的书法史研究,只是将历代书法家、经典书法作品的名称加一些排序,解释一下,和今天的书法史的理论规范相距甚远。这种建立在资料文献、碑帖墨迹的阅读、整理、注释、介绍基础上的书学研究,从思辨的角度来看,还是“史料”性质的。

当然,不可否认的是,正是在书学“学习时代”

(或者说“史料时代”)的积累下,培养出了一大批致力于书法理论研究工作出色的学者和研究人员。我们的理论家能够通过资料的介绍、整理、审读、分析,来支撑书学论点,并且构建一个又一个的书学理论平台。

二、90年代中期至今的书学“学术”时代

90年代中期以来,我们开始着眼于重新构建书法史的架构。在这个过程中,随着美学思潮、考古学兴起等诸多方面的突破,书学理论家开始逐渐从单一模式的具体论点构建,走向“思辨”的思考模式,利用资料,通过演绎、推理、论证,得出新的结论。在“学术的时代”,我们将书学研究的重心,从资料对象逐渐转换为研究方法,注重书学整体架构的搭建和分支的衍生,我们希望看到对材料演绎生发角度的不同,进而达到研究角度的多元化。因此,在90年代以后的书学讨论会,我们已经开始反省书法的研究观念,比如书法史的史学观念和书学研究的方法论,重新审视书法理论可能拥有的研究架构。

三、新时代的“学科”时代

从“学习的时代”到“学术的时代”,这是跨了一大步,也是这个近40年以来我们书学研究取得的一个巨大的辉煌业绩。而进入新时代之后,我们马上要面临一个在学术时代上更高层次的推进,称之为“学科的时代”。

“学科”的时代要做什么?在“学术”时代,书学的研究可能还只是一个点,或者一个点的几种不同逻辑演绎。但是到了“学科”的时代,所有知识点的关联知识背景和结构方式都要掌握,要具有系统性的思维方式。作为一名书学理论研究者,对书学领域的把握要专门化、立体化、系统化。“学科”时代,意味着今后我们的书学研究者不会再有细致的领域固化和分类专攻自划疆界,而是通过掌握书学理论的各种研究方法、思辨模式,来构建书学研究的广度和深度,形成学术群聚的现象,开启“学派”时代。

进入到“学科的时代”,我们可以设想一下今后的书学研讨会。比如把民国书法作为一个点,如果要开展全国性的研讨会,邀请凡是跟民国书法有关的,或者跟清代书法、碑学书法有关的研究者,这些研究者分属不同的学派,拥有不同的学术主张,秉持不同的理念方法,然后聚集在一起进行交互性的学术论辩式“对抗”,进行相互的讨论、批评、辩驳,在这种思维PK的过程中,提高学术水准,形成

更大的学术研究思想空间。这样的方式可能会使我们当代书学可能产生一个非常大的转变。当然这个时代现在离我们还很遥远,“学科”时代的建设是我们今后的目标。

以上三点就是我对整个近40年的书学时代的整理、归纳和愿景。十九大要讲文艺“新时代”,我觉得我们书学研究领域,在“学习的时代”,书学理论基于资料而单向、平面、静态,介绍和解释为重点;到了“学术的时代”,开始有架构,还开始出现由逻辑演绎推理得出的各种核心主题和分支方式,比如,“书法学”旗下有“书法史学”“书法美学”“书法技法”“书法创作心理学”“书法社会学”“书法形态学”等等;再到“学科的时代”,各种独立的学术分支互相交叉发展,形成独特的“书法学”学科体系。

最后,还有一句张横渠的老话,“为天地立心,为生民立命”,这两句我们今天暂不作为重点;第三句“为往圣继绝学”。书法在我们现在的信息网络时代来说,可能会成为“绝学”,所以强调要“继”。最后一句“为万世开太平”。“万世”不敢当,太大了。我们希望,以书法为自己的使命,为下一代(下一世)的人找研究方向,预测可能“开”什么样的“太平”?目前还不知道,但肯定要有一个“开太平”的愿景! (整理:陈晓)



全国第十一届书学讨论会开幕式



中国文联副主席、中国书协主席、中国书协学术委员会主任 陈振濂



中国文联理论研究室副主任 徐粤春



中国书协分党组书记、秘书长 郑晓华



上海市文联党组书记、专职副主席 尤存



中国文联书法艺术中心主任 刘恒



中共上海浦东新区区委宣传部副部长、文广局局长 黄玮



上海书协主席 周志高



中共上海浦东新区区委书记 王新德



嘉宾代表参观书院镇文化设施



全国第十一届书学讨论会开幕式现场



史学分会场



书院人家



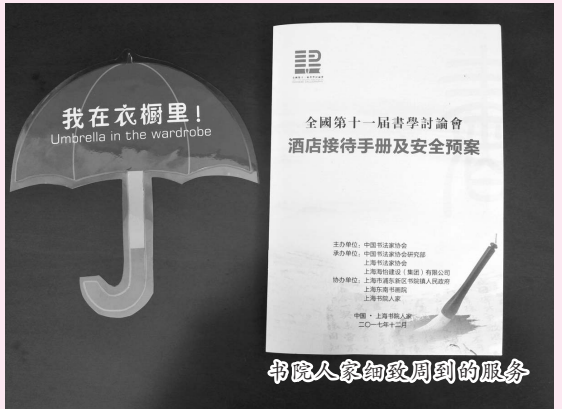
讨论交流环节



理论分会场



旁听观众提问



书院人家细致周到的服务

旁听代表感言

李青刚:四川书法家网学术委员会
此次书学讨论会聚焦当前书法理论的研究重点,让书法回归本体,让书法人回归理本位,整个会期紧凑而务实,组织工作创新而细致。从征稿启事发布到主动回应媒体热点,从稿件评审组织到现场活动的细心安排,把学术会议办的别开生面。特别是首先开河面向全国书学理论工作者和师生开放旁听席位,最大程度把会议成果惠及更多人,这一切无不体现组委会的用心服务,为你们的辛勤工作点赞!

冉令江:东南大学书法博士生
受组委会的资助,我有幸作为青年学者见证了十一届书学讨论会研讨的盛况。我曾多次参加过全国性书学讨论会,除讲坛培训外,资助未参加过讨论会的外地书学研究者前来旁听研讨会,十一届书学讨论会尚属首次。此次研讨会,中国书协和上海书协在坚持学术至上,倡导兼容并蓄,百家争鸣,以独立之精神,科学之方法,兼融中西学术原则的基础上,在以往研讨会的组织和研讨方式上有所突破,而且取得了积极的学术成果,为未来的书学研讨会提供了良好的借鉴意义。

对我最具启发意义的是陈振濂副主席所做的《关于中国当代书学的现状·问题·愿景》的讲座。回顾了从1981年第一届全国书学讨论会以来的近四十年书学研究过程的梳理,并对今后书学研究的方向和建设做出展望和思考。陈主席将80年代初期至90年代中期的书学称为“学习时代”,把

90年代中期至今的书学称为“学术时代”,并将新时代的书学称为“学科时代”,这种高屋建瓴的划分使我清晰了过去四十年书学发展的峥嵘光辉历程,对我今后的学术研究提出了要求,指出了路径,尤其是对“学科”时代的召唤,亦使我作为青年学者,深感责任之重大。同时,对于这次研讨会还有两点使我印象深刻。

首先以开放的方式召开。组委会在打破以往研讨会关门来自己讨论的常规方式,而是以一种开放的方式资助外地的书学研究者来旁听。这直接为更多没入选研讨会的书学研究者和年青人提供了一个学习和参与其中的机会,为培养书法理论人才做出了新的探索,也势必会推动当下书学研究水平整体水平的提高。

其次,在研讨的过程中增设提问交流环节,让旁听者也参与到研讨之中。在16日的研讨过程中,会场内讨论激烈,争辩不断,参会者与旁听者根据台上的汇报和论文发问,直面问题,不仅增加了台上台下的互动,更重要的是激发了学术的碰撞和思想的火花,引起大家对同一问题或不同问题的深入思考,真正发挥了研讨会“研讨”的目的。这自然对书学研究在现有研究基础上的深入和发展起到积极的推进意义。当然,十一届书学讨论会的意义和价值远不止于此,它必将为今后相当一段时间的书学研究发出新的价值。

李豪东:河南科技大学书法教师
为期两天的全国第十一届书学讨论会结束了,这次讨论会带给我这位初次参加全国书学讨论会的人颇多感慨。首先,参会的各位同道素

养较好。开幕式当天,陈振濂副主席讲话的一个多小时时间里,大会秩序井然,近200人的会场从始至终没有人讲话,更没有电话铃声响起。其次,学术水平高。大会事先印制了多达800多页的论文集,讨论会期间代表作者相继发言,细致品读之下,实感自己技不如人,发言作者的一些见解让人茅塞顿开,醍醐灌顶。最后,学术争鸣之激烈。大会最后一天进行了分组讨论,尤其是理论组大家参与讨论尤为激烈。大家针对论文中的观点,研究方法亦或是引用数据等等各抒己见,都说思想碰撞出火花,所言不虛。学术争鸣使人看到了中国书学未来的希望。诚然,中国书学之路任重道远,但是我们每一个人都在这条路上负重前行。最后,借用陈振濂副主席的一句话来自勉,继往世之绝学,开万世之太平。各位同道,我们下次书学讨论会再见。

罗宁:华东师范大学书法硕士研究生
这次的全国第十一届书学讨论会,我有幸作为旁听代表参加。因为我有同学参与了此次讨论会的准备工作,所以,对于上海书协所付出的努力,我深有感触。这两天的讨论非常紧凑,信息量也非常大,通过这次的讨论活动,我有如下感想:
一、本次讨论会旁听代表就有百位,为历年之最。主办方花了很大的精力来组织联系旁听代表,不但让更多的书法学习者参与到此次活动中,也避免了入选作者与评委的封闭式讨论情况。

二、在活动的第二天采取了理论组与史论组分组讨论的形式。当务受到新材料新观念的影响,书法理论呈现了诸多方面,这种分组讨论的形式让书法研究更具针对性。

三,主办方选取了二十八位入选代表宣读论文,由评委点评。论文涉及美学、教育、史论各个方向,这种开放式的书学讨论对我们学习及研究有着重要意义。

宋心泰:上海市奉贤区委宣传部
《参加全国第十一届书学讨论会活动有感》:
沪上初冬,书院庄,后学名彦聚一堂,宗归极重求真理,文与过庭磨旧章。濯古融今诚务本,察虚辨伪细周详。百年板荡魂犹在,国故春帆向远航。
注:叔重,汉许慎,字叔重,文字学家,著《说文解字》;过庭,唐孙过庭,书法家、书法理论家,著《书谱》;板荡,《诗·大雅》有《板》《荡》两篇,指政局混乱、社会动荡。

李珍:上海市书法家协会会员、崇明书法家协会员
习近平总书记在文艺工作座谈会上的讲话:“以人民为中心,就是要把满足人民精神文化需求作为文艺工作的出发点和落脚点,把人民作为文艺表现的主体,把人民作为文艺审美的鉴赏家和评判者,把为人民服务作为文艺工作者的天职。”全国第十一届书学讨论会于12月15至16日如期在上海举行,作为一名落选作者却有幸参加这样一个全国性、权威性、学术性的书学讨论会,确实是意外中的惊喜。会议这

天阴雨连绵,而所有的安排都让与会者赞叹组织者的周到和用心。会议场所优雅、安静,会议安排紧凑、合理、有序;会议内容面广、生动、有趣,每个环节都井然有序。让与会者在享受书学盛宴的同时也充分感受到组织者事业心和细致心。而所有的这些都是得益于组委会的新举措、新思路,遵循以人民为中心、为主体,把人民作为文艺审美的鉴赏家和评判者,让更多的人民群众参与和体验。在此表示深深地感谢,并对所有工作人员的辛苦付出表示敬意!

吴鹏:上海戏剧学院书法研究生班学员
非常荣幸作为旁听代表,参加了全国第十一届书学讨论会,两天的讨论会饱满而紧凑,自己感到收获满满。一是内容充实。参会交流讨论的28篇入选论文涵盖理论、美学、史论、教育四个板块,同时各位专家的针对性点评,也让大家深受指导和启发。二是议程科学。本届讨论会日程的安排突出了开放性和互动性,和往届讨论会不同的是,组委会特意安排了一百多位书学理论研究者参加旁听,而且不是消极的旁听,在分组讨论环节,专门安排了旁听者与论文作者互动交流,反响很好。三是深受启迪。在艺术领域,理论研究与创作实践容易脱节,但两天的讨论会对诸多相关前沿和难点问题都进行了积极的回应,比如当前书学研究与书法创作的关系,中国语境下书学研究的方法论问题,书法的国际化问题等等。两天时间接受的信息量很大,需要进一步消化和吸收,相信一定会为将来的实践创作奠定良好的理论基础。最后,感谢上海书协精心的组织和安排。
(采访记者 毕小兵)